



Veertien argumenten vóór het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (GLB)

1. Landbouw raakt aan alles: voedsel, platteland, werkgelegenheid, milieu, landschap In Nederland beheren boeren en tuinders 70% van het land.
2. Het GLB zorgt voor voedselzekerheid en een hoge kwaliteit van voedsel. Precies dat is wat het GLB in Nederland als beste ter wereld heeft gerealiseerd. Oxfam Novib heeft geconcludeerd dat nergens ter wereld de voedselzekerheid en kwaliteit zo hoog is als in Nederland (klik voor meer informatie: <http://www.oxfam.org.uk/what-we-do/good-enough-to-eat>).
3. Voedsel en platteland kan je niet helemaal overlaten aan de vrije markt. Door de toenemende extreme prijsschommelingen en weersinvloeden houden gezinsbedrijven het op den duur alleen vol met een vangnet. Het GLB biedt dat vangnet. Op dit moment is het gemiddelde inkomen in de Europese landbouw maar de helft van het niveau in andere, vergelijkbare sectoren.
4. Minder landbouwbeleid zorgt voor meer voedselprijsschommelingen. Door gebrekkige marktwerking levert dat alleen voordelen op voor de handel en inkoop. Producent en consument betalen uiteindelijk het gelag. Hogere prijzen voor gebruikers kan leiden tot meer sociale onrust.
5. Het GLB-budget is ongeveer 40% van de EU-begroting ofwel ongeveer 53 miljard euro per jaar. Dat lijkt veel. Maar landbouw is de enige sector waarvoor Brussel volledige verantwoordelijkheid draagt. De EU bestaat vanaf 2013 uit 28 lidstaten met meer dan 500 miljoen inwoners. Het gaat dus om ongeveer voor 2 euro per week per EU-bewoner. In ruil daarvoor heeft de Europeaan toegang tot voldoende veilig voedsel van hoge kwaliteit, tegen een betaalbare prijs, én een mooi cultuurlandschap.
6. Het GLB regelt zaken die de markt niet voldoende regelt. Kwaliteitszaken zoals milieu, landschap, dierenwelzijn, voedselveiligheid en klimaatbescherming worden vanuit de markt onvoldoende vergoed. Dat komt onder andere omdat de voedselmarkt een mondiale markt is en omdat er in Europese winkels zwaar op prijs geconcurrereerd wordt. Europa laat producten uit andere landen steeds makkelijker toe. Op zich is dat niet erg, maar er moet voor Nederlandse en Europese producenten wel een gelijk speelveld zijn als het gaat om bescherming van publieke belangen zoals milieu en klimaat. In de Wereldhandelsorganisatie WTO mag een land echter alleen de eigen markt beschermen als er wetenschappelijke aanwijzingen zijn dat gevaar dreigt voor volksgezondheid en diergezondheid.
7. De EU biedt boeren in ontwikkelingslanden vrije toegang: geen importheffingen. Bovendien financiert de EU programma's om de landbouw in ontwikkelingslanden te helpen te voldoen aan de Europese wetsvoorschriften voor voedselveiligheid. Vanuit ontwikkelingslanden en –organisaties klinkt vaak kritiek op “Europese invoereisen”, maar vaak gaat het dan om private eisen van supermarktkopers, die verder gaan dan wat Brussel voorschrijft.

8. Zonder GLB is het voor jongeren nog lastiger om agrariër te worden. In Nederland is maar 6% van de boeren en tuinders jonger dan 35 jaar. Veel jongeren zien het niet zitten om het bedrijf van hun ouders over te nemen, onder meer door grote onzekerheid over prijzen, ook bij banken.
9. In tegenstelling tot wat sommige economen zeggen: GLB-geld is goed besteed geld. In Nederland draagt de blijvende activiteit van boeren en tuinders bij aan economische groei. De Nederlandse agribusiness is goed voor ongeveer 600.000 banen (ongeveer 10% van de werkgelegenheid) en netto 28 miljard euro per jaar bijdrage aan het Nederlandse exportoverschot (bruto 85 miljard export minus 57 miljard import). Nederland is de tweede landbouwexporteur ter wereld, na de Verenigde Staten. Iedere boer en tuinder houdt vele mensen aan het werk, vooral op het platteland. Die ene miljard euro GLB-geld voor Nederland levert dus een hoog rendement.
10. 1 miljard euro per jaar Nederlands GLB-geld lijkt veel. Maar het stelt weinig voor op 2 miljoen hectare = 70% van Nederland. We geven in Nederland zeven maal zoveel uit aan veiligheid (politie en defensie). En 70 maal zoveel aan gezondheidszorg. Dat zijn ook eerste levensbehoeften. Dan is 1 miljard euro voor betaalbare voedselzekerheid geen geld.
11. Als Nederland afscheid zou nemen van het GLB, dan gaan andere landen er gewoon mee door! Het zou naïef zijn om te veronderstellen dat als Europa niet meer aan landbouwbeleid doet, andere landen dan volgen. Investerings in de land- en tuinbouw stijgen overal in de wereld, zo concludeert de organisatie Momagri (klik voor meer informatie: http://www.momagri.org/UK/press-reports/Agricultural-policies-The-European-Union-drops-out_1181.html). In veel gevallen gaat het om indirecte steun, bijvoorbeeld via inkomensverzekeringen en programma's voor de bio-economie.
12. Een argument voor de Haagse boekhouders: zonder GLB zou Nederland waarschijnlijk netto meer aan Brussel betalen. Van de twee miljard euro die Nederland jaarlijks terugkrijgt uit Brussel, is bijna de helft namelijk GLB-geld. Andersom geredeneerd: minder geld afdragen aan Europa, is leuk voor de begroting van het kabinet, maar treft uiteindelijk het platteland en de regio's.
13. Het GLB draagt via het plattelandsbeleid (Plattelands Ontwikkelings Programma ofwel "POP") direct bij aan de leefbaarheid van het platteland. Lidstaat of regio moet hier wel aan meebetalen, want dan voelen zij dan meer verantwoordelijk voor de efficiënte en effectieve besteding van het Brusselse geld.
14. Het GLB draagt via het plattelandsbeleid bij aan bescherming van natuur (o.a. weidevogels en vergoeding van schade door ganzen) en milieu. Dit door geld beschikbaar voor 'agro-milieumaatregelen'.